

**И.А. ХАЛИЙ**  
заместитель главного редактора  
«Вестника Института социологии»,  
доктор социологических наук

*Халий И.А.* Представляю номер

## Представляю номер

Уважаемые коллеги-исследователи и коллеги-читатели!

Перед Вами первый номер электронного журнала «Вестник Института социологии». Это наш новогодний подарок научному сообществу и интересующимся жизнью российского общества гражданам.

Мы старались сделать его эксклюзивным, чтобы, прочитав, ученые – социологи, политологи, представители других общественных наук – вдохновились и стали присылать нам свои материалы для публикации. Читатели из ненаучных кругов откликнулись бы на поставленные в выпуске проблемы своими суждениями, для которых на сайте отведено специальное место. Особенно надеемся на реакцию молодежи из обеих групп.

Что мы сделали, для того, чтобы ожидать такую Вашу реакцию?

Во-первых, в номере размещены материалы, причем весьма сбалансированно, маститых ученых и молодых авторов – приблизительно пополам. Хочу обратить Ваше внимание, что мы публикуем материал из рубрики «Наше наследие» (статья Андрея Григорьевича Здравомыслова<sup>1</sup>), и это не только в память о нашем друге и коллеге, но и потому, что мы уверены в востребованности его работ сегодня.

Во-вторых, в центре номера – в высшей степени актуальная тема - социальная политика российского государства. Решение о том, чтобы именно эту тему сделать центральной темой первого номера журнала созрело давно, еще в ходе презентации одноименного доклада доктора экономических наук, директора Института экономических проблем народонаселения Алексея Юрьевича Шевякова

<sup>1</sup> *Здравомыслов А.Г.* Сравнительный анализ национальных социологических школ в их отношении к национальным культурам. //Вестник Института социологии. 2010, № 1.

у нас в Институте на заседании Ученого совета в апреле 2010 г. Выступление вызвало широкий и глубокий отклик у членов Совета.

Номер открывает статья директора ИС РАН, члена-корреспондента РАН М.К. Горшкова о социальном неравенстве<sup>1</sup> – без сомнения, именно эта проблематика должна быть в центре стратегии или, если хотите, идеологии государственной социальной политики. Ведь основной функцией социальной политики является поддержание социального баланса, который препятствовал бы возникновению социальной напряженности в острой (конфликтной) форме и, одновременно, способствовал бы экономическому развитию страны. Известны, как минимум, три подхода: сконцентрировать усилия на поддержке главным образом элитного слоя, потому что якобы от него зависит благосостояние общества, государства и рост экономики; оказывать помощь только беднейшим слоям населения (хотя вряд ли мы когда-либо видели это в чистом виде); принять либеральную доктрину социальной политики – создавать «общество всеобщего благоденствия». То, что мы наблюдаем сегодня в мире, – это неолиберальная концепция, которая в период мирового экономического кризиса вылилась в призыв А. Меркель «экономить». Правда оказалось, что экономить в странах Запада удается, в первую очередь, на образовании и посредством сокращения заработной платы и рабочего времени трудящихся. В России экономить таким образом, в то время как большая часть населения бедствует, что и показано в статье М.К. Горшкова, практически невозможно, поэтому забота о «рядовых» гражданах декларируется властями всех уровней и, прежде всего, федеральной, но поддержка реальная все же в большей степени оказывается сильным экономическим акторам.

Именно о перераспределении бюджетных средств, как о главной проблеме социальной политики в современной России, убедительно пишет А.Ю. Шевяков в своей статье<sup>2</sup>. Однако и сам он сомневается, что политическая элита и чиновники согласятся с такой тактикой. Но еще

1 Горшков М.К. Социальные неравенства современной России. //Вестник Института социологии. 2010, № 1.

2 Шевяков А.Ю. Мифы и реалии социальной политики. //Вестник Института социологии. 2010, № 1.

более однозначно о ее невозможности утверждается в статье А.Е. Чириковой<sup>1</sup>, которая рассматривает интенции региональных чиновников высшего эшелона.

Анализируя социальную политику в западных странах, В.В. Люблинский показывает<sup>2</sup>, что может быть полезно из их опыта для России. И главный вывод, подчеркивает автор, – следует принять новую стратегию, без которой тактику (перераспределение) изменить не удастся.

Весьма значимым для формирования составляющих социальной политики является знание политиками и чиновниками реальных проблем граждан и отношения к ним общества (статьи С.В. Мареевой<sup>3</sup>, К.П. Кульпиной и А.В. Прудника<sup>4</sup>).

В-третьих, мы надеемся, интересной читателям покажется вторая рубрика первого номера журнала, в которой поднимается ряд проблем, связанных с развитием социологии – в мире и России. В статье А.Г. Здравомыслова<sup>5</sup> анализируются социологические школы на Западе и в России. О том, что социология переживает этап становления ее как науки, что она сегодня находится на стадии «преднауки», утверждает и доказывает А.В. Тихонов<sup>6</sup>. Статья представляется провокативной, и мы ждем реакции научного сообщества. Как приглашение к дискуссии можно рассматривать статью О.Н. Яницкого о «хромающей» экосоциологии<sup>7</sup>. Хотя следует подчеркнуть, что к чести российской науки, такая социологическая дисциплина в России (во многом усилиями самого автора статьи) существует и развивается. Кстати, делаются и попытки междисциплинарного «соединения» (и тоже благодаря Олегу Николаевичу, хотя и не только). Вызывает сомнение и качество междисциплинарных изысканий западных коллег, а именно с ними российских экосоциологов сравнивает (и не в их пользу) автор, а также причины, указанные в статье, того, почему «у них» – так, а «у нас» – эдак. Ожидаем развития темы.

1 Чирикова А.Е. Возможна ли сегодня модернизация социальной политики в России? // Вестник Института социологии. 2010, № 1.

2 Люблинский В.В. Социальная политика в странах Запада: новые вызовы и характер трансформации. // Вестник Института социологии. 2010, № 1.

3 Мареева С.В. Запрос россиян на определённый тип развития страны и социально-экономическую политику. // Вестник Института социологии. 2010, № 1.

4 Прудник А.В., Кульпина К.П. Обращения граждан как паллиатив гражданского участия в самоуправлении и социальной политике. // Вестник Института социологии. 2010, № 1.

5 Здравомыслов А.Г. Сравнительный анализ национальных социологических школ в их отношении к национальным культурам. // Вестник Института социологии. 2010, № 1.

6 Тихонов А.В. Отечественная социология: проблема выхода из состояния преднауки и поиска новых стратегий. // Вестник Института социологии. 2010, № 1.

7 Яницкий О.Н. Хромающая экосоциология. // Вестник Института социологии. 2010, № 1.

В-четвертых, важен и следующий раздел «Образование в России», который, как нам видится, может стать постоянной рубрикой и не потому, что этой тематикой много занимаются в нашем Институте, но и потому, что это суперактуально. В этом номере журнала, пожалуй, главной составляющей данной рубрики является анализ Ф.Э. Шереги<sup>1</sup> факторов, препятствующих модернизации образования в России. Из статьи становится ясно, что, собственно, собираются изменять и почему это вызывает противостояние в профессиональной, родительской и студенческой среде. Три другие статьи рассматривают более частные аспекты развития высшего образования, которые впечатляют разнообразием и даже неожиданностью тематики: систему управления на местах (статья А.М. Елисеевой<sup>2</sup>), обеспечение социальной безопасности студентов (статья П.И. Куконкова<sup>3</sup>), анализ профессиональных ценностей и норм, отраженных на сайтах вузов (статья Л.А. Окольской<sup>4</sup>). В целом, все статьи этой рубрики теснейшим образом связаны с социальной политикой. Да и вообще разделение политики в сфере образования и социальной политики, в целом, выглядит искусственным, в крайнем случае, условным, необходимым скорее для осуществления управления, чем для социологической науки, что с очевидностью доказывает статья Горшкова в этом номере, повествующая о неравенстве в сфере образования как о составляющей социального неравенства.

Надеемся, что рубрика «социология труда» привлечет внимание читателей, несмотря на то, что в редакционном портфеле была только одна статья на эту тему (авторы: С.Г. Климова, Е.Г. Галицкая, Е.Б. Галицкий<sup>5</sup>). Мы приняли решение ее срочно опубликовать, поскольку она представляет собой некую инновацию – метод изучения инновативности работника. Эта статья увлекает выдвинутой в ней методологической идеей: по прочтении захотелось попробовать операционализировать свои данные подобным образом.

1 Шереги Ф.Э. Факторы, противодействующие модернизации российского профессионального образования. //Вестник Института социологии. 2010, № 1.

2 Елисеева А.М. Проблемы управления локальным образовательным пространством в контексте политики модернизации. //Вестник Института социологии. 2010, № 1.

3 Куконков П.И. Студенты в системе социальной безопасности. //Вестник Института социологии. 2010, № 1.

4 Окольская Л.А. Ценности и нормы социологической профессии на сайтах факультетов и кафедр. //Вестник Института социологии. 2010, № 1.

5 Климова С.Г., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б. Инновативное поведение на работе – опыт построения социологического индекса. //Вестник Института социологии. 2010, № 1.

Наша, по Яницкому, «хромающая» экосоциология представлена двумя статьями, которые посвящены актуальнейшей тематике (таковой она признана последним Международным социологическим конгрессом<sup>1</sup>) – состоянию экосистем в условиях современной высокотехнологичной, но далеко небезопасной цивилизации.

О противостоянии и/или взаимной адаптации традиционной культуры и цивилизационного способа производства в сфере природопользования, а, значит, в социально-экологической сфере пишет О.В. Аксенова<sup>2</sup>. Автор показывает, что природосберегающие традиционные способы хозяйствования не выдерживают натиска технологической модернизации. Вопрос заключается в том, будет ли адекватной экологическая модернизация.

Оперативным ответом на конкретный «вызов современности» является анализ социальных и экологических проблем, возникших вследствие «жаркого лета 2010» (статья О.Н. Яницкого)<sup>3</sup>. Естественно, автор ведет в ней речь об экологических нарушениях на подвергшихся пожарам территориях, но еще более – об уроне, нанесенном человеческому ресурсу, локальным сообществам как специфической экосистеме. Извечных вопросов «кто виноват?» и «что делать?» избежать в этой связи невозможно. Более того, они в исследуемой ситуации фундаментальные, ибо, как справедливо замечает автор, от их прояснения и последующего принятия адекватных управленческих или, не побоимся этого определения, политических решений будет зависеть жизнь многих людей впредь, так как подобные коллапсы в самых разных сферах становятся все более и более вероятными.

Наконец, последняя рубрика, не отличающаяся новизной сама по себе (она встречается почти во всех научных журналах), – это «Научные форумы». Хотелось придать ей некий новый формат – осмысление контента и сути научной дискуссии, развернувшейся во время того или иного мероприятия. Это кажется чрезвычайно важным, особенно, если речь идет о международных событиях, происходящих за рубежом, куда далеко не всем ученым удается попасть. Наилучшим образом, как кажется, это

1 Яницкий О.Н. Климатический или анти-углеродный конгресс социологов. //Вестник Института социологии. 2010, № 1.

2 Аксенова О.В. Устойчивое развитие российского Севера: пределы экологической модернизации. //Вестник Института социологии. 2010, № 1.

3 Яницкий О.Н. Модернизация и реабилитация после пожаров и наводнений. //Вестник Института социологии. 2010, № 1.



удалось в случае с представлением Международного социологического конгресса, прошедшего в Гетеборге. Здесь помещены эссе трех авторитетных ученых, которые взглянули на конгресс с различных точек зрения, одновременно и сходясь в чем-то. В следующих выпусках журнала будем стараться придерживаться такой формы. Инновационной представляется и то, что после эссе о каждом научном мероприятии размещены статьи, написанные на основе докладов. Надеемся, что это даст дополнительные ориентиры, информацию о выдвинутых научных позициях.

Подчеркнем в заключение, что и социально-экологическая тематика, и тематика представленных научных событий – этносоциологические сюжеты<sup>1</sup>, проблемы тюркских народов и их осмысление социологами – все это также, как и образование, имеет непосредственное отношение к социальной политике. Так что можно констатировать, что если прочесть весь номер от начала до конца, то перед нами окажется развернутый анализ темы номера.

Дорогие коллеги! Мы искренне надеемся, что выпуск «Вестника Института социологии» мобилизует Вас и Вы «потянетесь к перу», в результате чего следующий номер журнала, выход которого в свет планируется на май – июне 2011г., будет сформирован из столь же качественных научных трудов. Тема следующего номера будет объявлена дополнительно, следите, пожалуйста, за информацией на сайте. Мы готовы принимать ваши статьи круглый год (и совсем не обязательно по теме номера). Прием материалов для следующего выпуска будет закончен в конце марта 2011 г.

<sup>1</sup> Щеголькова Е.Ю. Политическая нация и этничность в беспокойном современном обществе. Об итогах всероссийской социологической конференции «Этнос, нация, общество: российская реальность и перспективы». //Вестник Института социологии. 2010, № 1.