

# К методологии научных исследований

---

## Толковый словарь по социологии управления. Методологическое основание разработки



**Тихонов Александр Васильевич** – доктор социологических наук, профессор, главный научный сотрудник Института социологии РАН

*e-mail:* [alvast@isras.ru](mailto:alvast@isras.ru)



**Рабинович Евгений Иосифович** – старший научный сотрудник, Институт социологии РАН

*e-mail:* [rabin@migmail.ru](mailto:rabin@migmail.ru)

# Толковый словарь по социологии управления. Методологическое основание разработки<sup>1</sup>

## Аннотация

В статье рассматриваются теоретико-методологические подходы к подготовке словаря по социологии управления. Обосновывается необходимость упорядочения понятийного аппарата социологии управления, введения терминологических различий между её основными понятиями и парадигмами, между социальным управлением, социологией менеджмента и социологией управления, что будет способствовать систематизации многочисленных, но разрозненных и мало сопоставимых исследований в данной области.

## Abstract

The article dwells on the theoretical and methodological guidelines for the creation of a dictionary on management sociology. It is necessary to put in order the conceptual apparatus of the sociology of management, introduce terminological distinctions between its basic concepts and paradigms, between social management, sociology of management and management sociology. This operation will contribute to a more systemic approach to a panoply of variegated and largely incomparable projects implemented in this field.

**Ключевые слова:** предметное поле социологии управления, теория, история и парадигмы социологии управления, понятийный аппарат социологии управления, тезаурус (терминология) социологии управления, прикладные аспекты социологии управления, менеджмент

**Keywords:** subject field of sociology of management, the theory, history and paradigms of sociology of management, the conceptual device of sociology of management, the thesaurus (terminology) of sociology of management, applied aspects of sociology of management, management

<sup>1</sup> Работа над словарём поддерживается грантом РГНФ, № 10-03-00174а.

Вряд ли вызовет возражение утверждение, что с усложнением характера общества возрастает роль управления, и само управление становится более сложным по своим задачам, содержанию, методам. С каждым годом возрастает количество теоретических работ по социологии управления, растёт число конкретных социологических исследований<sup>1</sup>, проведены десятки научных и научно-практических конференций, организованных ведущими научными учреждениями и высшими учебными заведениями (ИС РАН, ГУУ, РГСУ, РАГС, МГУ, СПбГУ и др.) (см.: [1; 2]). Однако, несмотря на всё внимание к проблемам управления, многочисленность проводимых исследований, они остаются разрозненными, охват предметного поля социологии управления неполон, и, что особенно удручает, с точки зрения научного подхода, существует большой разноречивой в используемой терминологии, каждый исследователь придумывает собственную лексику, не всегда должным образом её объясняя, отчего материалы работ мало сопоставимы. Чаще всего и последовательнее изучаются общественные процессы как объекты управления, и почти никогда или очень редко рассматривается проблема управляемости и само управление как социальное явление и объект познания. Явления управления пока ещё не получили достаточного социально-философского и общенаучного осмысления, социологической интерпретации. Существуют значительные расхождения в трактовке самого управления, как в учёных кругах, так и среди практиков. Разногласия между теоретиками только обостряются, а масштабные исследования не получают государственной поддержки. Власть и аппарат управления удовлетворяются мнениями экспертов и рекомендациями коммерческих консультантов.

В чём причина подобного положения? На наш взгляд, она состоит в отсутствии общепризнанного подхода к самому пониманию и управления, и социологии управления, вплоть до отрицания необходимости такой дисциплины; нет и общепризнанного понимания места социологии управления в системе социологического знания и её места в общей теории управления. Между тем, необходимость такой дисциплины представляется очевидной. В практике управления обнаруживается масса проблем, уяснить сущность и значение которых невозможно вне социологии, не прибегая к социологическим методам.

Для развития социологии управления и продвижения её в практику управления необходимы: упорядоченный понятийный аппарат, эвристические концепции, новые методы и исследовательские программы, интенсивное внутринаучное

<sup>1</sup> Представление о многообразии теоретических трудов и эмпирических исследований по социологии управления даёт библиография (более 400 названий), помещённая в монографии А. В. Тихонова по социологии управления (см.: [3, с. 446–459]).

С усложнением характера общества возрастает роль управления, а само управление становится более сложным по своим задачам, содержанию, методам.

Существуют значительные расхождения в трактовке самого управления, как в учёных кругах, так и среди практиков. Разногласия между теоретиками только обостряются, а масштабные исследования не получают государственной поддержки. Власть и аппарат управления удовлетворяются мнениями экспертов и рекомендациями коммерческих консультантов.

общение, заинтересованные заказчики. Нужны масштабные исследования происходящих процессов и тех механизмов или технологий, которые обеспечивают их управляемость.

На Западе, как известно, социология управления развивается преимущественно как социология менеджмента, а эффективность управления рассматривается как применение научных методов на практике. Отсюда появляется целый перечень школ управления в учебниках по менеджменту.

## История развития социологии управления

В первых работах, посвящённых проблематике управления (Ф. Тейлор, А. Файоль, А.К. Гастев, Х. Эмерсон), оно рассматривалось как жёсткое субъект-объектное отношение, где субъектом выступал руководитель (начальник), а объектом – исполнитель (подчинённый). В определённом смысле это соответствовало концепции М. Вебера об «экономическом» (рациональном) человеке и идеальной бюрократической организации. Классическая теория рассматривала управление как систему нормированных отношений, полностью поддающихся рационализации.

Неклассическая теория управления возникла в результате «хоторнских экспериментов» Э. Мэйо и их интерпретации в работах М. Фоллет, Ф. Ротлисбергера, Ф. Херцберга, Ч. Бернарда, Г. Саймона. Жёсткая субъект-объектная схема управления была подвергнута критике и заменена субъект-субъектной схемой: человеческие отношения в процессе совместной деятельности стали признаваться доминирующим фактором производительности труда. «Экономический» человек уступил место человеку «социальному», для которого авторитет неформального лидера и санкции первичной социальной группы были не менее важны, чем требования формальных правил.

Появление общей теории систем (Л. фон Берталанфи, А. Рапопорт) и кибернетической теории управления (Н. Винер, У. Р. Эшби, С. Бир) стимулировали исследование производственных организаций как целеустремленных и саморегулирующихся систем (Ч. Берnard, Г. Саймон, С. Оптнер, С. Чёрчмен, Р. Акофф), что вполне вписывается в концепции структурно-функционального анализа. Любой процесс совместной трудовой деятельности стал рассматриваться как организационная система, комплекс, состоящий из формальной и неформальной подсистем, соответствующих структур, статусов, ролей и их исполнения. При этом в соответствии с постулатами кибернетики механизмам управления придаётся вероятностный характер. Налаживание непосредственных управленческих связей становится профессиональной функцией менеджера («ситуативный

подход в менеджменте»). В теории индустриальной социологии П. Друкера управление выступает как целесообразная инструментальная деятельность (см.: [3, с. 31–58]).

## **Значимость социологии управления в современной России**

При всей значимости эффективности управленческого воздействия первостепенной для России в настоящее время выступает институционализация отношений управления в новых политических и социально-экономических условиях. Особая значимость социологии управления в современной России связана с «перестроечно-переходными» процессами, с трансформацией общества, проблемами управления в различных сферах жизни и деятельности, которые в связи с этим возникли. Смена парадигмы управления с естественно-научной на социально-гуманитарную в развитых странах Запада не означает автоматического воздействия новых идей на практику государственного, территориального (регионального), корпоративного управления и на местное самоуправление в нашей стране. В каждом конкретном эмпирическом исследовании инструментальная составляющая управления должна корреспондироваться с характером отношений управления, т. е. с уровнем их институционализации, что требует другого концептуального подхода к выделению проблемы, объекта и предмета исследования, чем социология менеджмента. В этом смысле наше выделение управления как проблемы и единицы наблюдения не имеет аналога в западной литературе и отражает российскую социокультурную специфику.

В 1960-х гг., с возрождением социологических исследований в России, проблематика социологии управления развивалась в рамках социологии труда, промышленной социологии и социологии организаций (В. А. Ядов, А. Г. Здравомыслов, Н. И. Лапин, Д. М. Гвишиани, Н. Ф. Наумова, А. И. Пригожин, В. Г. Подмарков, В. В. Щербина, Ю. Л. Неймер и др.). Начало современного этапа развития отечественной социологии организаций и управления было положено в 1970-е гг. проектом «Планируемые и спонтанные процессы в социальной организации промышленного предприятия» (рук. Н. И. Лапин; участники Н. Ф. Наумова, О. И. Шкаратан, А. И. Пригожин, Э. М. Коржева, А. В. Тихонов, В. Н. Шаленко) (см.: [4]).

В 1990-е гг. социология управления рассматривалась как социологическая надстройка над менеджментом. Её роль фактически сводилась к использованию социологических методов в исследовании проблем управления, с которыми сталкивались руководители бизнес-структур, госучреждений и территориальных органов власти. В этот период появились два новых качества, которые стали свидетельствовать о выделении

управления в самостоятельный социальный институт: 1) систематическая подготовка управленческих кадров (по западным схемам и учебникам) и 2) формирование отечественных структур управленческого консалтинга. В связи с этим появилось немало учебных пособий, в которых предпринимались попытки обосновать новую дисциплину для целей образования, и специальная литература с защитой парадигмальных подходов конкурирующих консалтинговых фирм. Всё это стало шагом вперёд в формировании социально-гуманитарного знания об управлении.

Недостатком учебников по социологии управления являлась перегруженность западным литературным материалом и слабая, если не сказать низкая, разработка методов и процедур эмпирических исследований. Эти разделы не выходили за рамки методологии организации социологических исследований, ставшей классической в публикациях В. А. Ядова по методологии и методике их проведения. Они просто повторяли их в сжатом виде. Между тем, введение в науку новых объектов и, в частности, в социологию такого объекта, как управление, не могло не поставить вопрос о внесении изменений в методологическую организацию эмпирического исследования. Одно дело – исследовать объект управления с позиций фиксированного органа, принимающего стратегические и оперативные решения и выполняющего стандартные функции управленческого цикла, другое – исследовать степень управляемости социальных процессов, а с ними и всю систему внутренних и внешних связей, где управление выполняет более сложную роль и влияет не только на достижение продуктивных целей, но и само зависит от институциональных и социокультурных факторов. Это именно та причина, по которой достижения западного менеджмента не приживаются или приживаются с трудом на российской почве, и тому имеется немало свидетельств. Появились также работы, в которых стало обосновываться существование особой российской модели управления, которую требуется принять на веру. Возникло и особое направление под названием «социальное управление», которое стало претендовать на самостоятельный научный статус на основе системной методологии.

Социальное управление – сложный феномен, оно может и должно быть объектом изучения различных наук, исследоваться на междисциплинарной основе, но для этого соответствующие дисциплины должны пройти свой путь теоретико-методологического освоения управления как социального явления.

В научном плане мы имеем дело с кризисом управленческой мысли, по-прежнему пытающейся найти резервы модернизации системы управления в стране на основе индустриальной парадигмы, не соответствующей сегодня движению России к постиндустриальным ценностям и новым культурным образцам социальной организации. Построению парадигмы, более



отвечающей устремлению страны в будущее, препятствует несогласованность позиций социогуманитарных наук; отсутствие исследовательских программ, включающих в себя применение научных знаний и методов получения более надёжных данных о трансформации механизма управленческой регуляции, наряду с другими видами регулятивных механизмов. Отметим также распространённую недооценку роли социогуманитарного знания, что проявляется в слабом финансировании исследований.

В этой ситуации социология управления должна сделать свой шаг в сторону создания исследовательской программы решения проблем институционализации управления в нашей стране с учетом её истории, традиций и социокультурной обусловленности механизмов управления.

## **Канун нового этапа развития социологии управления**

Появились предпосылки нового этапа развития социологии управления как научно-исследовательской программы. Этот этап сопровождается уточнением эпистемологического статуса социологического знания об управлении, онтогносеологических оснований предмета и всех элементов методологической организации исследований как проблем управляемости социальных процессов – и на уровне общей социологии, и на уровне отдельных социологических дисциплин.

За описанием явлений в социологии управления следует их объяснение, а за объяснением – прогнозирование и возможность проектирования. Уже при включении в исследование эмпирического объекта необходимо предварительно проводить специальные диагностические процедуры для установления реальных проблем, которые решает управленческая практика. Объяснение также включает в себя в качестве гипотезы управленческий фактор. Прогноз строится на предположении о влиянии управленческой рационализации на ход событий. Проектирование выступает как образ желательного будущего при достижении определённого состояния управляемости того или иного процесса. Тем самым определяется проблемное поле социологии управления как научно-исследовательской программы и процедуры получения нового знания.

Сегодня социология управления развивается как прикладная научно-исследовательская и учебная дисциплина. Её объектом являются системы и структуры управления, а предметом – отношения, в которые вступают люди и человеческие группы в процессах управления, закономерности их трансформации в зависимости от решаемых задач и социокультурных условий. В настоящее время большое внимание уделяется не только институтам управления, но и тем субъектам (акто-

Сегодня социология управления развивается как прикладная научно-исследовательская и учебная дисциплина. Её объектом являются системы и структуры управления, а предметом – отношения, в которые вступают люди и человеческие группы в процессах управления, закономерности их трансформации в зависимости от решаемых задач и социокультурных условий.

рам), которые своей деятельностью создают и изменяют их. Социоантропоцентристский (Н. И. Лапин), деятельностно-активистский подходы (П. Бурдые, Э. Гидденс, П. Штомпка, В. А. Ядов), экоантропоцентрическая и семиосоциопсихологическая парадигмы (Т. М. Дридзе), теория персонифицированного социокультурного тела (А. В. Тихонов) и др. отражают новые возможности социологической интерпретации управления. Новейшие концепции менеджмента утверждают принцип флексибельности (гибкости) управления, оптимального сочетания формальных правил и неформальных взаимоотношений между управляющими и персоналом (см.: [3, с. 59–60]).

## Исходная методологическая база работы по подготовке словаря

Выше уже указывалось, что для развития социологии управления и продвижения её в практику управления необходимо упорядочение понятийного аппарата социологии управления, введение чётких терминологических различий между её основными понятиями. Этому требованию отвечает поставленная коллективом Центра социологии управления и социальных технологий Института социологии РАН задача подготовки теоретико-прикладного толкового словаря «Социология управления».

Новизна задачи по подготовке подобного словаря состоит не только в том, что он создаётся впервые в данной области социологии, но и основывается на базе собственных отечественных исследований методологического и эмпирического характера. В ряду теоретических предпосылок нашего проекта стоят работы таких отечественных методологов науки, как Э. Г. Юдин, В. С. Швырёв, А. И. Ракитов, Г. И. Рузавин, В. С. Стёпин и др., а также разработанная В. А. Ядовым стратегия и методика эмпирического социологического исследования (см.: [5]).

В Центре социологии управления и социальных технологий были разработаны концептуальные теоретико-методологические и организационные подходы к созданию словаря, позволившие подготовить научно обоснованный словник, обеспечивающий представительность лексики словаря и полноту его состава, соответствующую заявленной области социологии.

При этом мы исходили из определённого представления о месте социологии управления в системе знаний. С одной стороны, как отрасли социологии, подобной другим её отраслям, а с другой – как раздела общей теории управления, одной из её специальных частей (подобной экономике управления, психологии управления и др.).

Новизна задачи по подготовке подобного словаря состоит не только в том, что он создаётся впервые в данной области социологии, но и основывается на базе собственных отечественных исследований методологического и эмпирического характера.



Социология управления рассматривается нами как отраслевая /специальная социологическая дисциплина, изучающая проблемы управляемости социальных объектов и процессов, теоретико-методологические подходы к исследованию социальных проблем управления, механизмы функционирования и трансформации управленческих структур в различных обществах и культурах; а само управление – как встроенный в социальный процесс, сознательно конструируемый и направляемый социокультурный механизм, оптимально сочетающий организацию и самоорганизацию, формальные и неформальные отношения. Управление, с социологической точки зрения, предстает как согласованная система действий социальных акторов, поддерживающих и конструктивно изменяющих социальный порядок без насилия и манипуляции другими участниками совместной деятельности в контексте данной культурной среды.

Будучи составляющей теории управления, социология управления связана с теориями менеджмента, политологией, теорией рисков и катастроф, социальной антропологией, психологией управления, административным правом. А, являясь отраслью социологического знания, она пользуется методами и подходами социологии и близка по своей проблематике социологии организаций, экономической социологии, социологии труда и инноваций.

Сложность положения объекта и предмета изучения социологии управления, в которых соединены люди и человеческие группы, организации и деятельность (собственно управление), приводит к размытости границ социологии управления, её пересечению с другими исследовательскими дисциплинами и методами. Можно сказать, что объектом управления является не человек с его деятельностью и не группа людей, как это утверждается в менеджменте, а сами механизмы регуляции их отношений. Дадим в связи с этим более полное и строгое определение объекту и предмету социологии управления, так как с этими определениями в данном конкретном случае в большой мере связан подход к формированию словника, критерии отбора лексического материала словаря. Объектом социологии управления выступает процесс институционализации управления как самостоятельного социокультурного механизма поддержания и изменения социального порядка, выделения его из синкретической связки «власть-собственность». Предметом социологии управления выступает управляемость социальных процессов, закономерности функционирования и трансформации регулятивных механизмов, оптимально сочетающих интересы участников совместной деятельности, их организацию и самоорганизацию, формальные нормы и неформальные правила, достижение продуктивных целей и устойчивости социальных связей и отношений.

Управление рассматривается как встроенный в социальный процесс, сознательно конструируемый и направляемый социокультурный механизм, оптимально сочетающий организацию и самоорганизацию, формальные и неформальные отношения.

Сложилась такая ситуация, когда социология управления значительно превысила по своей социально-научной значимости то скромное место, которое она пока ещё занимает в теоретической системе социологии. Поэтому развитие социологии управления как относительно самостоятельной отрасли социологических знаний, изучающей закономерности построения и работы механизма причинно-следственной регуляции в плохо организованных процессах, соответствует современной проблемной ситуации.

Её суть, в практическом плане, состоит в новом геополитическом положении страны, во всё большем включении её в процессы глобализации, в изменении социально-политической структуры общества, в заявляемом стремлении новой политической элиты сочетать государственное регулирование и спонтанную гражданскую самоорганизацию, прежде всего, в демографии, экономике и в использовании трудовых ресурсов, а также в руководстве другими сферами общественной жизни. При этом основным способом управленческой регуляции остаётся исторически отжившая административно-командная система, являющаяся сегодня тормозом перехода к ресурсно-инновационному типу развития. Вопрос о реформировании системы властно-управленческих отношений путём институционализации управления, превращения его в институт постиндустриального типа остаётся открытым, а проблема институционализации управления, тем не менее, представляется все более насущной. С участием науки её решение может стать адекватным российским реалиям; без науки оно, скорее всего, сведётся к восстановлению идеологии и практики административно-командной системы, поскольку немалая часть новой элиты вышла ещё из советской номенклатуры.

Ключевыми проблемами исследований социологии управления являются природа управления, его типы, социальные условия управления и логика его функционирования и развития, социальные вопросы организации управления, его структуры и его институтов, критерии и механизмы социальной эффективности управления, проблемы и механизмы регулирования человеческих отношений, поведения и деятельности людей в процессе управления, личностно-коммуникативные проблемы и проблемы конфликтов социального и личностного характера в процессе управления, вопросы управленческой культуры и др.

Приведённые теоретические положения служат исходной методологической базой всей работы по подготовке словаря и, прежде всего, основой формирования его словника, определяющего полноту обзора всего проблемного поля социологии управления, что исключительно важно для справочника. Последовательное рассмотрение области научного поиска, проблемной ситуации, объекта и предмета науки является обязательной процедурой построения тезаурусного поля научной дисциплины, условием создания справочного труда. Отдавая

Развитие социологии управления как относительно самостоятельной отрасли социологических знаний, изучающей закономерности построения и работы механизма причинно-следственной регуляции в плохо организованных процессах, соответствует современной проблемной ситуации.

отчёт в том, что границы предметной области, да и объекта, социологии управления недостаточно чётки, мы в статьях словаря будем, в частности, стремиться к тому, чтобы по возможности прояснить их и упорядочить понятия, уточнить терминологию.

## **Информационно-технологические и аналитические процедуры**

При формировании первичного терминологического материала словника был использован большой исходный массив лексики, почерпнутый из разнообразных источников: общесоциологических словарей, словарей по общей теории управления, монографических трудов по социологии управления и смежным дисциплинам (см.: [6–13]). При формировании исходного массива лексики использованы теоретические и прикладные наработки Центра: публикации с подробным рубрицированием, а также перечнем и определением понятий и терминов (см.: [14; 15]); аналитическое исследование научных трудов, программ конференций, диссертаций по социологии управления, в том числе с применением интернет-технологий и детерминационного анализа; материалов конференций и семинаров, проведённых в 2005–2010 гг. с участием большого числа исследователей, работающих в области социологии управления и в смежных дисциплинах (см.: [16; 17]), что позволило объединить вокруг Центра значительный коллектив исследователей и специалистов, которые составят костяк авторского коллектива словаря. В Центре проведено исследование предметной области социологии управления на основе анализа содержания и научной новизны диссертаций по специальности 22.00.08 («социология управления») за последние пять лет. По нашим данным, только за это время было защищено 386 кандидатских и докторских диссертаций по социологии управления (см.: [18]). Необходимость обобщения всех этих материалов напрашивается сама собой. Предпринятая нами подготовка словаря по существу является аналитическим исследованием проведённых в стране работ в области социологии управления. Подобных методологических исследований в проблемном поле социологии управления, насколько нам известно, ни в отечественной, ни в зарубежной практике не проводилось. Работа по сбору социологоуправленческой лексики и вычленению тезаурусных единиц, которые составят окончательное содержание словаря, дала более 1200 терминов, терминологических выражений и дефиниций, реально бытующих в области социологии проблем управления и образующих первичный терминологический материал.

Для работы со словарем такого объема в соответствии с современными стандартами необходимы специальные информационно-технологические и аналитические процедуры.

Инновационным в нашей работе является использование в качестве таковых интернет-технологий и информационно-аналитической техники на базе методологии и методов детерминационного анализа (ДА-технология), разработанных бывшим сотрудником Центра С. В. Чесноковым (см.: [19]), которые позволили осуществить процедуры контент-анализа первичного терминологического материала, провести анализ наполненности разделов словаря, а также систематизировать массив лексики (как первичной, так и окончательной) по различным основаниям. В результате была разработана концепция понятийного аппарата социологии управления, положенная в основу тезаурусной базы словаря (см. Приложение).

Актуальность и научная значимость работы для данной отрасли знаний заключается во введении, наряду с концептуальными построениями, методологически значимого разделения понятий «власть» и «управление», терминологических различий между социальным управлением, социологией менеджмента и социологией управления, а в самой социологии управления, как отраслевой науке, – различий между научно-исследовательской программой и учебной дисциплиной, между системными (структурно-функциональными) и деятельностно-активистскими парадигмами, между теоретической постановкой проблем и эмпирическими процедурами, фундаментальными и прикладными исследованиями, что будет способствовать упорядочению многочисленных, но пока ещё разрозненных и мало сопоставимых исследований в данной области науки. Практическая задача в рамках проблемы, на решение которой направлен проект, – создание упорядоченного терминологического пространства для достижения кумулятивного эффекта от проводимых в стране многочисленных и разрозненных исследований проблем управления.

## **Вместо заключения**

Конструирование отраслевой социологической дисциплины, объектом которой является управление, остаётся важной научной задачей, что делает предпринимаемый нами труд по созданию теоретико-методологического инструментария исследования управления актуальным для развития этого направления социологии. Словарь адресуется, прежде всего, тем исследователям и специалистам, которые рефлектируют по поводу проблем институционализации управления, принимают непосредственное участие в разработке соответствующих программ и занимаются подготовкой управленческих кадров, а также практикам управления, разработчикам новых схем и моделей управленческой деятельности. Предлагаемая

нами трактовка методологической организации исследования и оценка уровня методологической рефлексии в режиме мониторинга с использованием интернет-технологий заметно ускорит формирование отечественной социологии управления как исследовательской программы и учебной дисциплины. Результаты реализации данного проекта позволят распространить общедисциплинарный дискурс в отношении методологии, проблем, методов и понятийного аппарата социологических исследований на область проблем социологии управления, что будет способствовать дальнейшей теоретизации этой дисциплины, осмыслению многочисленных попыток рационализации и модернизации традиционной для страны системы управления.

## **Приложение. Базовые понятия словника**

### ***I. Управление как социальное явление:***

1. Генезис управления (феномена);
2. Управление и другие регуляторы общественной жизни (власть, собственность, организация и самоорганизация);
3. Управленческий тип регуляции и менеджмент;
4. Институционализация управления в разных типах обществ;
5. Роль управления в модернизации российского общества;
6. Разнообразие практик управления (управление, типы, технологии);
7. Проблема модернизации системы управления в российском обществе;
8. Информационные технологии в управлении.

### ***II. Наука об управлении:***

1. Философия управления;
2. Классическая, неклассическая и постнеклассическая наука;
3. Общенаучные дисциплины (математика, системный анализ, кибернетика и синергетика) и управление;
4. Естественнонаучное и социально-гуманитарное знание об управлении;
5. Несоциологические теории управления (праксиология и др.);
6. Исследования проблем управления в разных науках;
7. Прикладные разработки в области управления (системная аналитика и др.).

### ***III. Социология управления:***

1. Стратегические парадигмы социологии и управление;
2. Отраслевые социологии и социология управления;
3. История, состояние и перспективы социологии управления;
4. Социология управления как учебная дисциплина;
5. Социология управления как научно-исследовательская программа;



6. Социология управления как теоретико-методологическая основа и эмпирическая база прикладных разработок;
7. Проблемное поле социологии управления (онтология и гносеология);
8. Парадигмы, теории, концепции в исследовании проблем управления;
9. Методологическая организация социологических исследований проблем управления;
10. Программы и методы исследований;
11. Интернет-технологии в исследовании управления.

***IV. Новое знание о проблемах управления (по материалам исследований):***

1. Государственное управление;
2. Управление регионами, городами;
3. Местное самоуправление;
4. Управление коммуникациями и СМИ;
5. Управление конфликтами;
6. Управление инновациями;
7. Управление образованием;
8. Управление знаниями;
9. Управление людьми (персоналом);
10. Управление и участие;
11. Управление политическими процессами и решением геополитических проблем.

***V. Знание об управлении и управленческой практике:***

1. Обучение управлению в системе образования;
2. Выращивание знаний в корпорациях;
3. Управленческий консалтинг;
4. Разработка перспективных планов и стратегий развития госструктур, отраслей, организаций, предприятий, компаний, регионов, городов;
5. Опыт внедрения прикладных разработок.

## **Библиографический список**

1. Тихонов А. В. Социология управления. Изд. 2-е, доп. и перераб. – М., 2007.
2. Проблемы управления и управляемости социальных процессов: методология, методы и процедуры социологического исследования. Материалы II Всерос. науч. конф. «Социальное управление, коммуникация и социально-проектные технологии» / Отв. ред. А. В. Тихонов. – М., 2008.
3. Тихонов А. В. Социология управления. Изд. 2-е, доп. и перераб. – М., 2007.

4. Социальная организация промышленного предприятия: соотношение планируемых и спонтанных процессов / Сост. и общ. ред. Н. И. Лапин. – М., 2005.
5. Ядов В. А. Социологическое исследование: методология, программа, методы. – Самара, 1995.
6. Тезаурус социологии / Под ред. Ж. Т. Тощенко. – М., 2009
7. Словарь терминов по управлению персоналом / Под ред. И. С. Болотина. – М., 2009.
8. Социологический словарь / Отв. ред. Г. В. Осипов, Л. Н. Москвичев. – М., 2008.
9. Социология труда. Теоретико-прикладной толковый словарь / Отв. ред. В. А. Ядов. – СПб., 2006.
10. Теория управления: социально-технологический подход. Энциклопедич. словарь. 3-е изд. / Под ред. В. Н. Иванова, В. И. Патрушева. – М., 2004.
11. Социологическая энциклопедия. В 2-х тт. / Рук. проекта Г. Ю. Семигин. – М., 2003.
12. Государственное управление: Словарь-справочник / Пер. с англ. – СПб., 2001.
13. Щербина В. В. Социальные теории организации: Словарь. – М., 2000.
14. Тихонов А. В. Социология управления: теоретические основы. – СПб., 2000.
15. Социология управления: стратегия, процедуры и результаты исследований / Отв. ред. А. В. Тихонов. – М., 2010.
16. Межотраслевое взаимодействие в социальном управлении / Отв. ред. Е. М. Акимкин, А. В. Тихонов. – М., 2007.
17. Социальное управление, коммуникация и социально-проектные технологии / Отв. ред. А. В. Тихонов. – М., 2006.
18. Тихонов А. В., Богданов В. С., Мерзляков А. А. Социология управления как объект методологического анализа (на материалах исследования диссертационных работ по специальности 22.00.08) // Социальное обоснование стратегий городского, регионального и корпоративного развития: проблемы и методы исследований. Материалы IX Дридзевских чтений. – М., 2010.
19. Чесноков С. В. Детерминационный анализ социально-экономических данных. 2-е изд., испр. и доп. – М., 2009.